BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-1061-7/21
Мостар, 15.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Градпром д.о.о. Србац од 05.04.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 02-19-18/21 од 02.04.2021. године, у поступку јавне набавке – Услуге стручно техничког надзора над извођењем радова у општини Усора за 2021. годину, уговорног органа Општина Усора, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 15.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација број: 02-19-18/21 од 02.04.2021. године у поступку јавне набавке – Услуге стручно техничког надзора над извођењем радова у општини Усора за 2021. годину, заједно са Обавјештењем о набавци број: 715-7-2-1-3-1/21 од 02.04.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
3. Обавезује се уговорни орган Општина Усора да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Усора (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом за достављањем понуда поступак јавне набавке – Услуге стручно техничког надзора над извођењем радова у општини Усора за 2021. годину, за који је

Обавјештење о набавци број: 715-7-2-1-3-1/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 02.04.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 16.04.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 25.04.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 02.04.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 715-7-2-1-3-1/21 и тендерску документацију број 02-19-18/21. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Тендерском документацијом прописано је:

„2.6. Техничка и професионална способност

2.6.1. Што се тиче техничке и професионалне способности понудитеља, сходно чланку 48. и 51. Закона, понуда ће бити одбачена ако понудитељ не испуни слиједеће минималне увјете да је у посљедње три године или од датума регистрације понудитеља успјешно реализирао најмање два уговора на пословима чији су карактер и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набаву. 2.7. Оцјена техничке и професионалне способности понудитеља ће се извршити на темељу сљедећих изјава и докумената које доставе понудитељи:

а) Попис успјешно извршених уговора из области грађевинарства а који су реализирани(пројектирање, извођење, надзор), у претходне три године (2018., 2019. и 2020.).

Понудитељ је обвезан доставити попис извршених уговора који су у вези са предметом набаве, за раздобље не дуље од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран односно почео са радом прије мање од три године, понудитељ треба доставити документе само за раздобље од своје регистрације/оснивања. Понудитељ је обвезан доставити и:

Попис уговора у посљедњих три године, треба да садржи:

пуни назив и сједиште уговорних страна,
предмет уговора,
број и датум уговора и
укупну вриједност уговора.

Уз наведени попис уговора, понудитељ је дужан доставити:

- документа у форми потврда о извршеним услугама које су издали наручитељи услуга са оцјеном успјешности реализације уговора или
- Изјаву понудитеља (под пуном материјалном и казненом одговорношћу) о извршеним услугама, уколико се горе наведене потврде о извршеним радовима не могу добити из разлога изван контроле понудитеља уз предочавање доказа о учињеним покушајима да

се потврде осигурају (захтјев понудитеља за издавање потврде уз доказ да је извршена уредна достава захтјева и си.).

Напомена: Листу уговора, потврде и изјаву обвезно попунити сукладно обрасцу из Прилога III.“ Наведене одредбе тендерске документације прописане су супротно одредбама Закона о јавним набавкама. Уговорни орган захтјева да се списак Извршених уговора и потврде о успјешној реализацији уговора обавезно попуњавају сукладно обрасцима који чине саставни дио тендерске документације.

Захтјев да се потврде о успјешној реализацији достављају искључиво на обрасцу из тендерске документације представља дискриминаторан услов и ограничава конкуренцију из више разлога:

- Закон о јавним набавкама предвиђа обавезан минимални садржај потврда, не прописује образац изјаве, нити прописује да се морају користити обрасци из ТД;
- Понуђачи из иностранства тешко могу добити потпис инвеститора на том обрасцу, јер се ради о документу на другом језику. Из угла ЗЈН је прихватљиво и да се доставе потврде на страном језику, уз превод овлаштеног судског тумача,
- Достављање потврда на обрасцу из тендерске документације увијек је отежавајући, јер то подразумијева да понуђач мора отићи код инвеститора или оригинални образац доставити поштом инвеститору и замолити да инвеститор образац потпише и врати поштом, у ограниченом року. У вријеме епидемије короне и стања на границама, ове активности су још сложеније, у односу на уобичајене пословне праксе,
- Питање је и да ли је инвеститор вољан да изнова издаје потврде о успјешним реализацијама послова које је већ издао, само у другој форми....и бројни други разлози.

Мишљења смо да нема ни потребе ни оправдања тражити да се потврде о успјешној реализацији посла достављају искључиво на обрасцу уговорног органа у ТД, јер јесу непотребно отежавајући захтјев за понуђаче.

Даље, у Обавјештењу о набавци у тачки IV 2. Критеријуми за додјелу уговора наведено је: „Најнижа цијена".

У тачки IV 5.Да ли се намјерава користити е-аукција наведен је „НЕ“. Тендерска документација не садржи одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције. Чланом 123. став (2) ЗЈН прописано је да ће Електронске набавке, електронска аукција и динамички систем куповине, начин, рокови и почетак примјене бит ће дефинирани подзаконским актом који доноси Вијеће министара БиХ, најкасније у року од једне године од почетка примјене овог закона. Чланом 10. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ, број 66/16) прописано је да су од 01.01.2020. године уговорни органи су дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критериј за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему е-Набавке.“ Како тендерска документација не садржи одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције, односно у предметном поступку није предвиђено провођење е- аукције уговорни орган је обавјештење о набавци и

тендерску документацију припремио супротно одредбама члана 10. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције. Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.053,20 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се Тендерска документација број 02-19-18/21, заједно са обавјештењем о набавци број: 715-7-2-1-3-1/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 02.04.2021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 720,00 КМ, паушал 25% у износу од 180,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 153,00 КМ, укупно 1.053,20 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган Општина Усора да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац , заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Прилог: Пуномоћ за заступање, ПДВ број, Извод из судског регистра

Трошковник (процијењена вриједност набавке 15.000,00 КМ са ПДВ-ом):

1..... Састав жалбе 720,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (240 бодова + 120 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)

2. Паушал 25%..... 180,00 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17% ..... 153,00 КМ

УКУПНО .....1053,20 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Уговорни орган Жалбу оспорава у цјелости због:
Образложење
Жалбеним наводима жалитељ пропушта да докаже било какво дискриминаторно или ограничавајуће поступање уговорног органа начином израде тендерске документације и обавјештења о набави.

Први жалбени навод жалитеља како „Захтјев да се потврде о успјешној реализацији достављају искључиво на обрасцу из тендерске документације **представља дискриминаторан услов и ограничава конкуренцију** из више наведених разлога" сматрамо у потпуности неутемељеним.

Нити на било који начин постављањем увјета на начин како су постављени у тендерској документацији није учињена дискриминација појединог потенцијалног понудитеља у односу на све остале потенцијалне понудитеље, нити је учињено спрјечавање било којег понудитеља за учешћем у поступку јавне набаве.

Наиме,у точки 2.7. поред навода како је уз попис уговора потребно доставити и документа у форми Потврде о извршеним услугама наручитеља, управо у сврху омогућавања учешћа у поступку јавне набаве и понудитеља који се могу наћи у ситуацији да нису у могућности прибавити такву потврду у наредној алинеји исте точке појашњена је могућност да понудитељи умјесто потврде о извршеној услузи могу доставити и **Изјаве понудитеља о извршеним услугама,** уколико се горе наведене потврде не могу добити из разлога изван контроле понудитеља уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се потврде осигурају (захтјев понудитеља за издавање потврде уз доказ да је извршена уредна достава захтјева и сл.).

Овиме се доказује како жалитељу тако нити било којем другом потенцијалном понудитељу није ускраћено право учешћа у поступку јавне набаве те како сукладно томе наводи жалитеља да се ради о дискриминаторном увјету и ограничавању конкуренције нису утемељени.

Жалитељ у свом жалбеном наводу износи тврдњу *„одредбе тендерске документације прописане су супротно одредбама закона о јавним набавама. При томе се жалитељ* реферира на одредбе точке 2.7. тендерске документације. Међутим, жалитељ не указује на конкретан чланак Закона о јавним набавама са којима би одредбе тендерске документације требале бити у супротности. Ово додатно говори о неутемељености овог жалбеног навода.

Други жалбени навод

Нити другим жалбеним наводом о не провођењу е-аукције жалитељ не доказује на било какво дискриминаторно или ограничавајуће поступање према самом жалитељу као потенцијалном понудитељу. У свом наводу наводи како у поступку није планирано провођење е-аукције те како тендерска документација не садржи информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције. У Обавјештењу о набави бр: 715-7-2-1-3-1/21 од 2.4.2021. године је у точки IV. 5. назначено како се не намјерава користити е-аукција.

Разлог због којега уговорни орган у поступку јавне набаве није предвидио провођење поступка е-аукције је у складу са точком 13. тендерске документације, која говори како се цијена понуде изражава у %. Предмет набаве је закључивање оквирног споразума за пружање услуга надзора над радовима који ће засебно бити уговарани тијеком текуће године. Сукладно томе точне вриједности тих радова приликом израде тендерске документације нису познате. Циљ овог поступка набаве је закључење оквирног споразума темељеног на износу који се изражава као постотак (%), и то постотак од вриједности будућих уговорених радова, за који ће бити вршене услуге надзора.

При изради Обавјештења за јавну набаву уговорним органима су на располагање остављење двије опције одабира критерија за додјелу уговора: Најнижа цијена и економски најповољнија понуда. У оквиру одабраног критерија „најнижа цијена" систем дозвољава унос вриједности те провођење е-аукције искључиво у облику новчаног износа тј. броја израженог у конвертибилним маркама (КМ), док не постоји могућност уноса вриједности у постотцима (%), што је у овом поступку набаве случај.

„13. <u>Начин одређивања цијене понуде</u>

Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде изражене у %. Цијена понуде се пише бројевима и укупна цијена и словима. Цијена понуде је непромјењива. У цијени понуде се обвезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде изражене у%са укљученим попустом (без ПДВ-а).

Уколико понудитељ није ПДВ обвезник, не приказује ПДВ и у обрасцу за цијену понуде, на мјесту гдје се уписује припадајући износ ПДВ-а, уписује 0,00.

Посебно се приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. На крају се даје вриједност уговора (цијена понуде са укљученим попустом) + ПДВ."

Имајући ово у виду, као и чињеницу како је уговорним органима приликом израде Обавјештења о набави остављена могућност назначавања планирања кориштења е-аукције у поступцима набаве роба и услуга (за разлику од набаве радова гдје је то обвезно и аутоматски назначено), цијенећи како је то у овом случају неизведиво обзиром на начин изражавања цијене понуде у ТД **у постотцима, док систем препознаје искључиво вриједност изражену у конвертибилним маркама,** уговорни орган при изради тендерске документације није предвидио одржавање е-аукције, те сукладно томе није нити наводио детаље о одржавању исте у тендерској докумнетацији на што жалитељ указује.

Опредјељењем уговорног о непровођењу е-аукције из разлога техничке немогућности провођења исте, жалитељ као нити било који други потенцијални понудитељ није стављен у непогодан положај, нити је у било којем облику учињено дискриминаторно или ограничавајуће поступање према истима. Обзиром да је смисао провођења е-аукције постизање повољније коначне уговорне цијене са стајалишта уговорног органа, остаје нејасан циљ жалбе жалитеља по овом основу.

Појашњење тендерске документације на претходни начин је жалитељ могао добити упућивањем упита или захтјева за појашњењем ТД било путем система е-јн или путем контаката наведних у Анексу I 4. Обавјештења о набави, што није учињено, чиме би била показана стварна намјера учешћа у предметном поступку јавне набаве.

Приједлог за поступање по Жалби

Како Жалитељ у жалбеним наводима пропушта да докаже било какво дискриминаторно или ограничавајуће поступање од стране уговорног органа према жалитељу као

потенцијалном понудитељу, у складу са тиме као Уговорни орган сматрамо како је Жалба неутемељена те предлажемо одбијање исте.

Уговорни орган предлаже уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине да након проведеног поступка одбије жалитеља са поднесеном жалбом како у погледу питања дискриминације и ограничавања учешћа у поступку јавне набаве тако и у погледу накнаде трошкова састављања жалбе у цјелости.

С поштовањем,

Прилози:

- Жалба „ГРАДПРОМ" доо Србац;
- Обавијест о набави број 715-7-2-1-3-1/21 од 2.4.2021. год.;
- Одлука о покретању поступка јавне набаве бр: 02-19-17/21 од 2.4.2021. год.;
- Тендерска документација бр. 02-19-18/21 од 2.4.2021. год.;
- Извјешће о преузимању тендерске документације и
- Извјешће о питањима и одговорима у вези ТД"

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1061-4/21 од 20.04.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је Захтјев да се потврде о успјешној реализацији достављају искључиво на обрасцу из тендерске документације представља дискриминаторан услов и ограничава конкуренцију из више разлога:

- Закон о јавним набавкама предвиђа обавезан минимални садржај потврда, не прописује образац изјаве, нити прописује да се морају користити обрасци из ТД;
- Понуђачи из иностранства тешко могу добити потпис инвеститора на том обрасцу, јер се ради о документу на другом језику. Из угла ЗЈН је прихватљиво и да се доставе потврде на страном језику, уз превод овлаштеног судског тумача,
- Достављање потврда на обрасцу из тендерске документације увијек је отежавајући, јер то подразумијева да понуђач мора отићи код инвеститора или оригинални образац доставити поштом инвеститору и замолити да инвеститор образац потпише и врати

поштом, у ограниченом року. У вријеме епидемије короне и стања на границама, ове активности су још сложеније, у односу на уобичајене пословне праксе,

- Питање је и да ли је инвеститор вољан да изнова издаје потврде о успјешним реализацијама послова које је већ издао, само у другој форми....и бројни други разлози

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Наиме,у точки 2.7. поред навода како је уз попис уговора потребно доставити и документа у форми Потврде о извршеним услугама наручитеља, управо у сврху омогућавања учешћа у поступку јавне набаве и понудитеља који се могу наћи у ситуацији да нису у могућности прибавити такву потврду у наредној алинеји исте точке појашњена је могућност да понудитељи умјесто потврде о извршеној услузи могу доставити и **Изјаве понудитеља о извршеним услугама,** уколико се горе наведене потврде не могу добити из разлога изван контроле понудитеља уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се потврде осигурају (захтјев понудитеља за издавање потврде уз доказ да је извршена уредна достава захтјева и сл.).

Овиме се доказује како жалитељу тако нити било којем другом потенцијалном понудитељу није ускраћено право учешћа у поступку јавне набаве те како сукладно томе наводи жалитеља да се ради о дискриминаторном увјету и ограничавању конкуренције нису утемељени.

Жалитељ у свом жалбеном наводу износи тврдњу *„одредбе тендерске документације прописане су супротно одредбама закона о јавним набавама. При томе се жалитељ* реферира на одредбе точке 2.7. тендерске документације. Међутим, жалитељ не указује на конкретан чланак Закона о јавним набавама са којима би одредбе тендерске документације требале бити у супротности. Ово додатно говори о неутемељености овог жалбеног навода."

Овај орган је увидом у тачку 2.7. тендерске документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да је уговорни орган прописао слиједеће:

„Оцјена техничке и професионалне способности понудитеља ће се извршити на темељу сљедећих изјава и докумената које доставе понудитељи:

а) Попис успјешно извршених уговора из области грађевинарства а који су реализирани (пројектирање, извођење, надзор), у претходне три године (2018., 2019. и 2020.).

Понудитељ је обвезан доставити попис извршених уговора који су у вези са предметом набаве, за раздобље не дуље од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран односно почео са радом прије мање од три године, понудитељ треба доставити документе само за раздобље од своје регистрације/оснивања. Понудитељ је обвезан доставити и:

Попис уговора у посљедњих три године, треба да садржи:

- пуни назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора,

- број и датум уговора и
- укупну вриједност уговора.

Уз наведени попис уговора, понудитељ је дужан доставити:

- документа у форми потврда о извршеним услугама које су издали наручитељи услуга са оцјеном успјешности реализације уговора или
- Изјаву понудитеља (под пуном материјалном и казненом одговорношћу) о извршеним услугама, уколико се горе наведене потврде о извршеним радовима не могу добити из разлога изван контроле понудитеља уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се потврде осигурају (захтјев понудитеља за издавање потврде уз доказ да је извршена уредна достава захтјева и си.).

Напомена: Листу уговора, потврде и изјаву обвезно попунити сукладно обрасцу из Прилога III.“.

Даљим увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у прилогу III прописао образац потврде о извршеним услугама.

Разматрајући жалбену навод овај орган је утврдио да је исти **основан,** из разлога јер **је за овај орган спорно поступање уговорног органа на начин да је тражио да се потврда о извршеним услуга обавезно попуни сагласно обрасцу из Прилога III, јер по мишљењу овог органа наведеним поступањем уговорни орган је прекорачио границе својих овлашћења прописаних Законом о јавним набавкама и подзаконским актима, на начин да прописује обавезу достављања потврда о извршеним услуга на обрасцу који је прописао уговорни орган.**

Приликом припреме тендерске документације угворни орган је дужан исту припремити у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима, и чији саставни дио могу бити и Изјаве, образци и сл., а који си прописани подзаконским актима, те су понуђачи дужни да их доставе и складу са образцима који су прописани подзаконским актима.

Образац потврде о извршеним услуга није прописан подзаконским актима, те уговорни орган није имао право да прописује обавезу **достављања потврда о извршеним услуга на обрасцу који је прописао уговорни орган.**

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У жалби жалилац даље наводи да како тендерска документација не садржи одговарајуће информације о процесу е-аукције и подкритерије који ће бити предмет е-аукције, односно у предметном поступку није предвиђено провођење е- аукције уговорни орган је обавјештење о набавци и тендерску документацију припремио супротно одредбама члана 10. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Разлог због којега уговорни орган у поступку јавне набаве није предвидио провођење поступка е-аукције је у складу са точком 13. тендерске документације, која говори како се цијена понуде изражава у %. Предмет набаве је закључивање оквирног споразума за пружање услуга надзора над радовима који ће засебно бити уговарани тијеком текуће године. Сукладно томе точне вриједности тих радова приликом израде тендерске документације нису познате. Циљ овог поступка набаве је закључење оквирног споразума темељеног на износу који се изражава као постотак (%), и то постотак од вриједности будућих уговорених радова, за који ће бити вршене услуге надзора.

При изради Обавјештења за јавну набаву уговорним органима су на располагање остављење двије опције одабира критерија за додјелу уговора: Најнижа цијена и економски најповољнија понуда. У оквиру одабраног критерија „најнижа цијена" сустав дозвољава унос вриједности те провођење е-аукције искључиво у облику новчаног износа тј. броја израженог у конвертибилним маркама (КМ), док не постоји могућност уноса вриједности у постотцима (%), што је у овом поступку набаве случај.

„13. <u>Начин одређивања цијене понуде</u>

Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде изражене у %. Цијена понуде се пише бројевима и укупна цијена и словима. Цијена понуде је непромјењива. У цијени понуде се обвезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде изражене у%са укљученим попустом (без ПДВ-а).

Уколико понудитељ није ПДВ обвезник, не приказује ПДВ и у обрасцу за цијену понуде, на мјесту гдје се уписује припадајући износ ПДВ-а, уписује 0,00.

Посебно се приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. На крају се даје вриједност уговора (цијена понуде са укљученим попустом) + ПДВ."

Имајући ово у виду, као и чињеницу како је уговорним органима приликом израде Обавјештења о набави остављена могућност назначавања планирања кориштења е-аукције у поступцима набаве роба и услуга (за разлику од набаве радова гдје је то обвезно и аутоматски назначено), цијенећи како је то у овом случају неизведиво обзиром на начин изражавања цијене понуде у ТД **у постотцима, док сустав препознаје искључиво вриједност изражену у конвертибилним маркама,** уговорни орган при изради тендерске документације није предвидио одржавање е-аукције, те сукладно томе није нити наводио детаље о одржавању исте у тендерској докумнетацији на што жалитељ указује.

Опредјељењем уговорног о непровођењу е-аукције из разлога техничке немогућности провођења исте, жалитељ као нити било који други потенцијални понудитељ није стављен у непогодан положај, нити је у било којем облику учињено дискриминаторно или ограничавајуће поступање према истима. Обзиром да је смисао провођења е-аукције постизање повољније коначне уговорне цијене са стајалишта уговорног органа, остаје нејасан циљ жалбе жалитеља по овом основу.

Појашњење тендерске документације на претходни начин је жалитељ могао добити упућивањем упита или захтјева за појашњењем ТД било путем сустава е-јн или путем контаката наведних у Анексу I 4. Обавјештења о набави, што није учињено, чиме би била показана стварна намјера учешћа у предметном поступку јавне набаве."

Овај орган је увидом у Обавјештење о набавци број: 715-7-2-1-3-1/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 02.04.2021. године утврдио да је тачки IV 2. Критериј за додјелу уговора наведено: Најнижа цијене, те је у тачки IV 5. наведено да се не намјерава користити е-аукција.

Увидом у тачку 13. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано:

„Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде изражене у %. Цијена понуде се пише бројевима и укупна цијена и словима. Цијена понуде је непромјењива. У цијени понуде се обвезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде изражене у % са укљученим попустом (без ПДВ-а).

Уколико понудитељ није ПДВ обвезник, не приказује ПДВ и у обрасцу за цијену понуде, на мјесту гдје се уписује припадајући износ ПДВ-а, уписује 0,00.

Посебно се приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. На крају се даје вриједност уговора (цијена понуде са укљученим попустом) + ПДВ.".

Чланом 10. став (2) Правилника о условима и начин кориштења е-аукције (Сл. Гласник БиХ број: 66/16) је прописано:

Од 01.01.2020. године уговорни органи су дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критеријум за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему е-Набавке.

Чланом 2. став (3) Правилника о условима и начин кориштења е-аукције је прописано:

Е-аукција није могућа уколико су предмет набавке уговори о услугама и уговори о радовима чији је предмет интелектуални рад, као што је пројектовање радова, јер се такве понуде не могу рангирати примјеном метода аутоматског електронског оцјењивања.

Разматрајући жалбено навод овај орган је утврдио да је исти **основан,** из разлога јер је уговорни орган прекршио члан 2. став (3) Правилника о условима и начин кориштења е-аукције, односно у конкретном поступку набавке предмет јавне набавке су услуге стручно техничког надзора над извођењем радова, па се за исти морало прописати провођење е-аукције и члан 10. став (2) Правилника о условима и начин кориштења е-аукције јер је уговорни орган био обавезан за предметни поступак јавне набавке предвидјети е- аукцију.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 1.053,20 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као

неоснован.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Општина Усора
- Евиденција
- а/а